

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

**משתתפים ה"ה:** יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, יהודה המאירי;

**חסרים ה"ה:** נתן אלנתן, אהרן מדואל, גל שרעבי דמאיו, חיים גורן וניר סביליה;

**נוכחים ה"ה:** עו"ד עדי שפיר, ניצה אמיני, יגאל סקורצ'רו, מגי פלומבו, משה ינאי, רודיקה קצ'ולרו, ליאור אבירם, עדי שמחי, נעמי לוי.

**מזכיר הוועדה:** אהרן פישר, רו"ח.

**מרכז הוועדה:** איתי עוזר, רו"ח.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
.1	.375	האגף לרכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 154/2016 אספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת	ביטול המכרז ופניה למועצה לאישור ניהול מו"מ
.2	.376	האגף לרכש ולוגיסטיקה	מתן שירותי כביסה וניקוי יבש	הגדלת התקשרות
.3	.377	מינהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת מס' 160/2016 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים	הכרזה על זוכים
.4	.378	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי 161/2016 אספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE	הכרזה על זוכה
.5	.379	אגף ארגון ותקינה	מכרז פומבי 139/2016 למתן שירותי ייעוץ בנושא ארגוניות ותהליכיות	ביטול זכיה והכרזה על זוכה
.6	.380	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת מס' 156/2016 אספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה	הכרזה על זוכים וביטול פרקים 3,4

**החלטה מספר 375**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 154/2016 אספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת**

**פניית האגף:**

מכרז פומבי מס' 154/2016 לאספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת פורסם ב- 17.11.16 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 20.12.16.

תיבת המכרזים נפתחה ב- 21.12.16 בראשות חבר ועדת המכרזים מר **יהודה המאירי** ונמצא בה מעטפת אומדן העירייה ו- 3 הצעות מהספקים שלהלן: -

**קבוצת אלון בע"מ.**

**ש.וש פחטר יבוא ושיווק ציוד בע"מ.**

**דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ.**

במסמכי המכרז צוין כי המשתתף במכרז יגיש **דוגמא אחת מכל פריט ומכל נפח** אליו הוא מגיש את הצעתו וזאת על פי המפורט להלן: -

- עגלות אשפה מפלסטיק בנפחים: 140, 240, 360, 770 ו- 1100 ליטר.
- עגלות מחזור מפלסטיק למיחזור נייר בנפחים: 240, 360, ו- 1100 ליטר.
- עגלת אשפה ממתכת עם מכסה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר.

ביום 09/01/2017 נערכה בחינת הדוגמאות שהוגשו ע"י המשתתפים במכרז ומהבחינה עולה כי אינן עונות לדרישות העירייה לרבות דרישות המפרט הטכני. להלן תוצאות הבדיקה:

ספק	תיאור	ליקויים	הערות
ש.וש. פחטר	מכל 1100 כתום לאריזות ללא גגון	דיסקיות לפיני הרמה	-----
	מכל 1100 כחול לנייר ללא גגון	דיסקיות לפיני הרמה	
	מכל 1100 פלסטיק ירוק לאשפה	מפתח לנייר 52*10	נדרש במפרט 13*33
	מכל 1100 ממתכת לאשפה	קוטר דיסקית 59 מ"מ עובי דיסקית 2 מ"מ	נדרש קוטר 65 מ"מ נדרש עובד 3-5 מ"מ
	מכל 770 פלסטיק לאשפה	-----	-----
	מכל 240 פלסטיק לאשפה	-----	-----
	מכל 140 פלסטיק לאשפה	-----	-----
	מכל פלסטיק כחול 360 לנייר	מיפתח טרפזי בסיס עליון 28 ס"מ בסיס תחתון 35 ס"מ גובה 15.5 ס"מ	נידרש מיפתח של 13*36
	מכל פלסטיק כתום 360 לאריזות	מיפתח 20*35 - תקין	נידרש מיפתח של 20*35
	מכל מתכת 1100 לאשפה	קוטר דיסקית לפין הרמה 50 ס"מ	נדרש קוטר 65 מ"מ
מכל פלסטיק ירוק לאשפה	-----	-----	
		חסר דיסקית לפינוי הרמה	נדרש קוטר 65 ס"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

ספק	תיאור	ליקויים	הערות
אלון מתכת	מכל 1100 פלסטיק כתום לאריזות		
		מפתח 20*30 ס"מ	נדרש מפתח 20*35
	מכל 1100 פלסטיק כתום עם גגון לאריזות	מפתח 38*60 כיסוי גומי	נדרש מפתח 20*35
אלון מתכת	מכל כתום בנפח 360 לאריזות	מפתח 20.5*29.5	נדרש מפתח 13*36
	מכל בנפח 360 ליטר ירוק לאשפה	_____	_____
	מכל בנפח 240 ליטר ירוק לאשפה	_____	_____
	מכל בנפח 140 ליטר ירוק לאשפה	_____	_____

המשתתף במכרז, **דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ** לא צירף להצעתו דוגמאות עד המועד האחרון להגשת ההצעות שנקבע ל- 20.12.16 בהתאם לנדרש במסמכי המכרז.

ב- 9.1.17 פנה בא כוח הספק לעירייה, מפנייתו עולה כי חברת דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ לא הגיש את הדוגמאות במועד האחרון להגשת ההצעות בהתאם לנדרש בטעות, "כתוצאה משגגה ובתום לב" - מצ"ב פנייתו.

לפי חו"ד השרות המשפטי לא ניתן להשלים ולאפשר השלמת הדוגמאות באיחור לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. כחלק מתנאי הסף של המכרז, סעיף 3.3.5 למכרז קובע כי על העגלות המוצעות על ידי המשתתף במכרז לעמוד בכל דרישות האפיון המפורטות במפרט הטכני. לצורך הוכחת עמידה בתנאי זה, על המשתתף במכרז להגיש דוגמא אחת מכל פריט ומכל נפח המוצע על ידו עד למועד האחרון להגשת ההצעות. מכאן שהדרישה להגשת הדוגמאות אינה דרישה פורמלית גרידא, אלא הינה דרישה מהותית שמטרתה לבחון את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז.

בסעיף 3 למכרז נרשם כי על המשתתף במכרז לעמוד בכל תנאי הסף עד למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ובסעיף 3.4.1 למכרז נקבע כי אי עמידת העגלות בדרישות המפרט הטכני עשויה לפסול את ההצעה בהתאם לאמור בתנאי הסף.

מפנייתה של חברת דולב מוצרי פלסטיק בע"מ עולה, כי היא ביצעה הזמנה לייצור הדוגמאות לפני המועד האחרון להגשת ההצעות, אך בשל טעות שנפלה במועד ההזנה של מועד האספקה, לא סופקו הדגמים עד המועד האחרון להגשת ההצעות, ועובדה זו התגלתה על ידה רק ביום 5.1.17.

בהתאם להלכה הפסוקה, נקבע כי "**הכשרת הצעה שלא קיימה את תנאי הסף במועד, אף אם היא מקיימת אותם לאחר שחלף המועד האחרון להגשת ההצעות, מעניקה יתרון בלתי הוגן לאותו מציע והיא שקולה לשינוי בלתי שוויוני של תנאי הסף במכרז בדיעבד, באופן שאין מדובר עוד ביציאה מ"קו זינוק" משותף כנדרש" (ר' למשל, עע"מ 1811/09 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' מועצה אזורית שדות נגב).**

הואיל ופתיחת המעטפות התקיימה כאמור ביום 21.12.16 והצעות המחיר של כל המשתתפים במכרז נפתחו והוקראו בהתאם לקבוע בתקנות העיריות (מכרזים), הרי שאם נתיר לחברת דולב להגיש את הדגמים כיום, יינתן הלכה למעשה יתרון פסול למשתתף זה על פני המשתתפים האחרים במכרז ודבר זה יהווה בהכרח פגיעה בשוויון בין המשתתפים במכרז. לאור כל האמור לעיל, המלצת השירות המשפטי הינה לפסול את הצעתה של המשתתף במכרז **דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ**, עקב אי עמידתה בתנאי הסף של המכרז.

המשתתף במכרז, **ש.וש פחטר יבוא ושיווק ציוד בע"מ**, הגיש כתב ערבות חתום ע"י מורשה חתימה אחד מטעם הבנק כאשר על גבי כתב הערבות צויין כי "טופס זה חייב בשתי חתימות וחתימות אישיות". בפניית העירייה לבנק לאומי לישראל בע"מ, סניף ראשי חיפה (סניף הבנק החתום על כתב הערבות) בדבר תקפות הערבות, הודיענו הבנק כי הערבות של **ש.וש פחטר יבוא ושיווק ציוד בע"מ** במכרז לאספקת עגלות אשפה "תקפה לכל דבר ועניין". ואולם, הואיל והצעתו פסולה עקב אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידו בדרישות המפרט הטכני, ממליץ השרות המשפטי להשאיר את נושא הערבות "בצריך עיון".

לאור האמור לעיל נבקש את אישור הועדה : -

פסילת הצעות המשתתפים במכרז **קבוצת אלון בע"מ, ו- ש.וש פחטר יבוא ושיווק ציוד בע"מ** בשל אי עמידת עגלות האשפה בדרישות העירייה לרבות דרישות המפרט הטכני ופסילת הצעת המשתתף במכרז **דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ** עקב אי הגשת הדוגמאות עד המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז וכאמור לעיל.

לאור העובדה כי ההצעות של שלושת המשתתפים במכרז נפסלו, מתבקשת הועדה לבטל את המכרז, **בהתאם לתקנה 23 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987**. האגף יפנה למועצת העירייה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחווזה ובשינויים המחוייבים.

### דין:

אהרן פישר : פניה 1 על סדר היום. מכרז 154/2016 של אגף הרכש לאספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת. המכרז פורסם ב-17/11/2016, המועד האחרון היה ב-20/12 ונפתח ב-21/12, נמצאו 3 הצעות פלוס אומדן. במסמכי המכרז המשתתפים נדרשו להגיש דוגמאות מכל פריט שאליהם הם הגישו הצעות. הדוגמאות נבחנו ביום 9/1/2016 ומתוצאות הבדיקה כפי שאתם רואים בטבלה בסעיף 4 עולה שהמשתתפים שהגישו דוגמאות הגישו דוגמאות שלא עומדים בדרישות המפרט הטכני וכל הבדיקות מפורטות לכם בטבלה. מי שהגיש דוגמאות זה היה ש.וש. פחטר ואלון מתכת. לגבי המשתתף במכרז דולב מוצרי פלסטיק, הוא לא צירף דוגמאות עד למועד האחרון להגשת הצעות כמו שנדרש וכשפנו אליו התברר, כך לפי טענתו שהוא לא הגיש דוגמאות בטעות, היתה לו שמה איזה טעות, הוא כבר כן הזמין את המוצרים. אנחנו לא פנינו אליו, סליחה.

אהרן פישר : הוא פנה אלינו?

ניצה אמיני : הוא פנה אלינו.

אהרן פישר : ככה כתוב בפניה לפחות.

ניצה אמיני : כן

אהרן פישר : לפי חוות דעת היועץ המשפטי לא ניתן להשלים ולאפשר את השלמת הדוגמאות לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות כפי שנדרש ולכן המשתתף הזה לא עומד בתנאי הסף של המכרז. מבחינת המשתתף במכרז ש.וש. פחטר לגבי הערבות שלו, הוא הגיש את כתב הערבות חתום על ידי מורשה חתימה אחד כאשר על כתב הערבות צוין שהטופס

הזה חייב להיות חתום בשתי חתימות. בפניית העירייה לבנק, לסניף שהנפיק את זה, הודיע הבנק שמבחינתם הערבות תקפה, אבל עם זאת היות וההצעה שלו פסולה עקב אי הגשת הדוגמאות בזמן אז אנחנו משאירים את זה בצריך עיון. לאור כל האמור לעיל אנחנו מבקשים בעצם לפסול את כל ההצעות של המשתתפים במכרז, את קבוצת אלון וש. וש. פחטר, עקב זה שהדגמים שלהם לא עומדים בדרישות המכרז ודולב שלא הגיש בכלל דוגמאות. היות ואנחנו למעשה נשארים ללא הצעה כשרה אז הבקשה היא לבטל את המכרז ואנחנו נפנה למועצת העירייה בבקשה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף, זאת בתנאי המכרז ובשינויים המחויבים.

האם הדרישות שלנו הגיוניות, בעבר דרשנו דרישות דומות? איתי פנקס-ארד :

בעבר הדרישות היו אותן דרישות, לא שינינו במכרז הזה את הדרישות והספקים ניצה אמיני :

הגישו לנו בהתאם למפרט.

איתי פנקס ארד : פעם קודמת?

ניצה אמיני : פעם קודמת.

אז פעם קודמת כולם התמודדו איתי פנקס ארד :

כולם התמודדו ועברו את תנאי הסף. ניצה אמיני :

דולב עברו את תנאי הסף? איתי פנקס ארד :

דולב עברו את תנאי הסף, דולב הוא יצרן, דולב גם מספק לנו היום ניצה אמיני :

איך דולב לא הגיש? איתי פנקס ארד :

בטעות אהרן פישר :

הוא טעה, פנה אלינו העו"ד שלו ואמר שבטעות בטופס של שליחת הדוגמאות לעירייה ניצה אמיני :

הם ציינו תאריך אחר והם טעו באספקת הדוגמאות. זה טעות שלהם.

הם ציינו את כל התאריכים ל-16 והאספקה לתאריך 2012. עו"ד עדי שפירר :

2012, הייתה להם טעות. ניצה אמיני :

לטענתם עו"ד עדי שפירר :

משהו התפספס אצלם. ניצה אמיני :

לא יצא. עו"ד עדי שפירר :

בכל מקרה הדגמים לא הגיעו לפה בסופו של דבר. אהרן פישר :

- עו"ד עדי שפירר : התוצאה היא אותה תוצאה.
- אהרן פישר : אבל אגב יכול להיות שבמקרה הזה זה דווקא טוב כי היית נשאר עם הצעה יחידה, ככה לפחות תנהל מו"מ עם כולם כי בעצם אף אחד לא עומד, אנחנו נבדוק מה היה, בניהול מו"מ נבדוק מה הייתה הסיבה לזה שגם אלו שכן הגישו דגמים לא עמדו בדרישות המפרט הטכני.
- ניצה אמיני : הם הגישו דגמים אחרים, הם פשוט הגישו לא את הדגמים שהתבקשו.
- אהרן פישר : במכרז הקודם הם הגישו כן דגמים שעמדו במפרט הטכני.
- איתי פנקס ארד : ומי ניצח במכרז הקודם?
- ניצה אמיני : דולב וש. וש.פחטר.
- עו"ד עדי שפירר : גם קבוצת אלון.
- איתי פנקס ארד : וש. וש.פחטר למה לא עמדו?
- אהרן פישר : כי הדגמים שהם הגישו לא עמדו ב-
- ניצה אמיני : הדגמים שהם הגישו במכרז
- אהרן פישר : ש. וש. פחטר וקבוצת אלון הגישו דגמים שלא עומדים בתנאי המכרז.
- איתי פנקס ארד : ודולב?
- ניצה אמיני : דולב לא הגישו את הדוגמאות.
- איתי פנקס ארד : אה, כי ברור שאין להם מה להגיש כאילו?
- אהרן פישר : לא, הייתה להם טעות.
- יגאל סקורצ'רו : הוא לא עמד בתנאים, הוא לא הגיש.
- ניצה אמיני : הם הכינו את המשאית לשלוח אלינו את הדוגמאות, בטעות במועד של שליחת הדוגמאות הם רשמו 2012 לדבריהם, לדברי בא הכוח שלהם, 2012, וזה זו הצידה והם לא שלחו לעירייה.
- איתי פנקס ארד : אז בעצם עכשיו, הם היצרן היחיד?
- ניצה אמיני : שניהם יצרנים. גם קבוצת אלון יצרנים.
- יגאל סקורצ'רו : זה מורכב מאחוזים שמיובאים ואחוזים של עבודה עצמית, זה קשה לנתח את זה אבל אין לזה כרגע.
- איתי פנקס ארד : בעצם מבין שלוש הקבוצות האלה יש לכל אחד יתרון יחסי בחלק מהמוצרים, נכון?

אז בעצם אם דולב לא יהיו ב, אפשר להכניס את דולב להתמחרות?

אהרן פישר : ברור , את כולם

איתי פנקס ארד : בעצם דולב, אם דולב לא יגשו להתמחרות

ניצה אמיני : אנחנו נפנה לשלושת הספקים.

איתי פנקס ארד : עדיין יצא שהזוכה שיזכה כנראה גם יקנה מהם ממילא

יגאל סקורצ'רו : לא, לא, לא, לכל אחד יש מנגנון או יצור או יבוא, כל אחד מייצר ומייבא בעצמו, או

מייבא. עכשיו אם אנחנו עושים התמחרות אנחנו פונים לכולם על בסיס תנאי המכרז

ובעצם מאפשרים

ניצה אמיני : לכל הספקים

יגאל סקורצ'רו : סוג של התמחרות כמו מכרז באותם תנאים, רק שהעסק הזה נפסל לפעמים בגלל פגם

טכני או שמישהו הגיש דוגמה לא מתאימה בטעות, אז למזלו המכרז נפסל ויש לו

הזדמנות באופן, גם כן להציע את המוצרים שלו.

איתי פנקס ארד : כמה ניקח? אחד או שניים?

ניצה אמיני : במסמכי המכרז רשום שאנחנו נתקשר עם עד שני ספקים.

יגאל סקורצ'רו : עד שניים.

איתי פנקס ארד : יש עוד גורמים בשוק לדבר איתם בהתמחרות?

ניצה אמיני : כן, יש את הספק "מוצרים סביבתיים", שגם אליו ; אנחנו נפנה ונשאל אם הם יהיו

מוכנים להשתתף בהתמחרות, במשא ומתן.

יגאל סקורצ'רו : כן, זה לא שוק, הספקים הגדולים שעומדים בתנאי המכרז, יכולים לעמוד בתנאי

המכרז, יש 3, 4.

איתי פנקס ארד : כשאתה מנהל מו"מ אתה מנהל רק עם מי שעומד בתנאי המכרז?

ניצה אמיני : אנחנו מחויבים לעמוד בתנאי, לבדוק את תנאי הסף.

איתי פנקס ארד : תנאי הסף.

אהרן פישר : אם אתה רוצה לשנות את תנאי המכרז אתה חייב לפרסם מכרז חדש.

איתי פנקס ארד : תנאי הסף, אנחנו לא חייבים כאילו לבחון את כל הזה...

אהרן פישר : החלופות שלך בביטול מכרז היא פרסום מכרז חדש עם שינויים משמעותיים, או

ניהול מו"מ על בסיס אותם תנאים, זה שתי החלופות.

ניצה אמיני : וזה מה שאנחנו מתכוונים לעשות.

איתי פנקס ארד : אתם חוזרים אלינו עם תוצאות.

ניצה אמיני : ברור.

**החלטה:**

מאשרים את ביטול מכרז פומבי מס' 154/2016 אספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת, **בהתאם**

**לתקנה 23 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987.**

מאשרים לאגף לפנות למועצת העירייה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של

המכרז, וזאת בתנאי המכרז והחוזה ובשינויים המחוייבים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 376

מתן שירותי כביסה וניקוי יבש

להלן פניית האגף:

אגף רכש ולוגיסטיקה פרסם בעיתונות קול קורא (RFI) לאיתור ספקים המעוניינים להיכלל במאגר הספקים של עיריית תל אביב יפו, כמורשים למתן **שירותי כביסה וניקוי יבש** עבור אגף הפיקוח ויחידות העירייה השונות.

ועדת המכרזים בישיבתה מס' 69 מיום 31.8.2016, החלטה מס' 316 אישרה:

להוסיף לספר הספקים העירוני את הספקים **סגון שותפות תל-אביבית לצביעה וניקוי יבש, קשת קלין שופ רשתות ניקוי יבש, עמיר ניקוי יבש, מכבסת הוד ניקוי יבש - מצבעה, ו- אוקיינוס קלירנס בע"מ** למתן שירותי כביסה וניקוי יבש לעובדי אגף הפיקוח ויחידות העירייה השונות.

לבצע פיילוט מול הספקים למתן שירותי כביסה וניקוי יבש לעובדי אגף הפיקוח לצורך הכרתם ובחינת עמידתם בדרישות העירייה וזאת בהיקף כספי של עד 140,000 ₪.

כפועל יוצא ובהתאם לאישור ועדת המכרזים, החל אגף רכש ולוגיסטיקה בשיתוף אגף הפיקוח ואגף סל"ע בביצוע הפיילוט מול הספקים שלעיל ב- 20.10.2016 בהיקפי ההתקשרות שלהלן וכדלקמן: -  
**סגון שותפות תל-אביבית לצביעה וניקוי יבש** בהיקף של 20,000 ₪  
**קשת קלין שופ רשתות ניקוי יבש** בהיקף של 40,000 ₪.  
**עמיר ערן - עמיר ניקוי יבש** בהיקף של 20,000 ₪.  
**מכבסת הוד ניקוי יבש - מצבעה** בהיקף של 20,000 ₪.  
**אוקיינוס קלירנס בע"מ** בהיקף של 40,000 ₪

היקפי ההתקשרות שלעיל נקבעו כך שמול ספקים חדשים שטרם עבדו עם העירייה היקף ההתקשרות יהא 40,000 ש"ח ומול ספקים שעבדו עם העירייה ומוכרים לה בטיב ואיכות השרות היקף ההתקשרות יהא 20,000 ₪.

בימים אלה החל האגף בפרסום השאלון לקבלת חו"ד המשתתפים בפיילוט בדבר איכות ושירות המכבסות וטרם התבררו תוצאותיו, אך ניתן לומר משיחות טרום פרסום השאלון מול יחידות העירייה שכל הספקים עומדים בדרישות העירייה והציון שלהם אף גבוה (מעל 4 מתוך 5).

יצוין כי עם סיום שיקול תשובות משתתפי הפיילוט שמתבצע בימים אלה, מתכוון האגף לצאת במכרז זוטא לכל משתתפי הפיילוט.

הואיל וטרם שוקללו שאלוני הפיילוט והואיל ובתקופה האחרונה גדלה מצבת כ"א באגף הפיקוח בלמעלה מ- 25% נבקש את אישור הועדה להגדיל את היקף ההתקשרות ב- 140,000 ₪ נוספים וזאת עד לקביעת ספק זוכה מכח המכרז החדש שכאמור יפורסם בימים הקרובים.

דיון:

אהרן פישר: פנייה בנושא מתן שירותי כביסה וניקוי יבש, בקשה להגדלת היקף התקשרות. אגף

הרכש פרסם בעבר כבר קול קורא לאיתור ספקים שמעוניינים להיכלל במאגר

הספקים של העירייה, וזאת לצורך בעצם אחרי זה ביצוע של מכרז זוטא וכתוצאה

מהקול קורא ועדת המכרזים בישיבתה מ-31/8/2016 אישרה להוסיף ספקים לספר הספקים העירוני למי שענה לקול קורא וגם אישרה להם לבצע פיילוט, בעצם האגף רצה לבצע פיילוט לצורך בחינת אפשרות להכנסת ספקים חדשים ונוספים שיעבדו

מול העירייה

אבל זה כסף

איתי פנקס ארד :

רגע, אז אני אומר הפיילוט הזה היה על היקף של 140 אלף שקל

אהרן פישר :

140

ניצה אמיני :

שזה היקף שפטור ממכרז, ולמעשה עכשיו הם סיימו את הפיילוט, עכשיו צריכים לשקלל את תוצאות הפיילוט ולעשות כרגע את המכרז זוטא בין הספקים האלו, היות ועד שסיימו את העניין הזה כבר היה גידול משמעותי של כוח אדם באגף הפיקוח אז הם נדרשו להגדיל את היקף ההתקשרות במעל 140 כדי להמשיך.

מה, זה הכל ניקוי יבש?

איתי פנקס ארד :

גם כביסה וגם ניקוי יבש.

ניצה אמיני :

בעצם מה שהם צריכים עכשיו זה להגדיל את ההתקשרות עד שהם יסיימו את ההליך של מכרז הזוטא. אתם רואים את החלוקה, חילקו את זה בין כולם, בין כל הספקים בעוד 140 אלף שקל עד שהם יגמרו את התהליך של מכרז זוטא.

אהרן פישר :

#### החלטה:

מאשרים להגדיל את היקף ההתקשרות ב- 140,000 ₪ נוספים וזאת עד לקביעת ספק זוכה מכח המכרז החדש. וכמפורט לעיל.

להלן פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 29.11.2016 ונרכש על ידי 5 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 19.12.2016.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליצה המחלקה להעסיק עד 3 קבלנים.
4. ביום 21.12.2016 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר המועצה, מר יהודה המאירי ונמצאו בה 5 הצעות ואומדן העירייה.
5. בכתב הערבות של המשתתף במכרז מס' 1, "שיא קופי (1986) בע"מ 511130635", נמצא פגם בנוגע לתקופה להארכת הערבות (האופציה) שנקבעה במסמכי המכרז ביום 19.04.2017, כאשר בפסקה האחרונה במסמכי המכרז צויין התאריך 19.12.2016, ולא כנדרש בתנאי המכרז.  
חוות דעת השירות המשפטי :  
פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:  
בה.פ. 801/00 ו- 012 809/00 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם), נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן:  
"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה.  
והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה" (ההדגשה אינה במקור – ר.ע.ב).  
בבג"צ 751/89 א.לוי נ' עיריית נצרת עילית, פ"ד מ"ד (2) 443,441 נקבע כדלקמן:  
"הלכה פסוקה היא כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, ועל כן אין וועדת המכרזים רשאית להחליט כי לדעתה הפגם הוא טכני בלבד... השאלה אם הערבות מקיימת את דרישות המכרז נקבעת על פי תנאי המכרז. השאלה אם ניתן לממשה, ומתי ניתן היה לממשה ואם היה צורך לממשה, אינה מעלה ואינה מורידה".  
כמו כן, נקבע כי כאשר בעת הגשת ההצעה מוגשת ערבות חסרה, אזי הפגם בערבות מאיין את ההצעה כולה – בשל היותו פגם מהותי המפר את עקרון השוויון – וכי אין בהגשת ערבות מתוקנת באיחור כדי לרפא פגם יסודי זה (בג"צ 499/84 עזרא שוורץ ושות' נ' עיריית רמת-גן ואח', פ"ד לח (3) 781, 784).  
בעע"ס 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח', קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן:  
"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח (2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".

בע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', נדונה ערבות שתוקפה פג במועד שנקבע בתנאי המכרז אך חודש ימים לפני המועד שנקבע בתיקון תנאי המכרז שפורסם לאחר מכן, פסלה כבי' השופטת ביניש את הערבות הנ"ל ואת ההצעה בקובעה בין היתר כדלקמן (בעמ' 11 ואילך):

"הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבוחן פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז - אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי ה"טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם.

בה"פ 11403/99 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל ואח' (פורסם בפקסדין, בגליון 719, בעמ' 5), קבע בימ"ש כי פגם שנפל בערבות שצורפה על ידי אחת המציעות במכרז, לפיו תוקפה של הערבות הבנקאית שצורפה למכרז פג לאחר 70 יום, במקום לאחר 90 יום, כנדרש כתנאי סף באותו מכרז, הינו פגם מהותי המביא לבטלות ההצעה.

ביהמ"ש קבע בעניין זה, כי: "בשורה ארוכה של פסקי דין נקבעה ההלכה כי עקרון השוויון מחייב פסילתה של הצעה בה ערבות בנקאית שצורפה להצעה סוטה מהותית מהדרישות שנקבעו לכך במסמכי המכרז. עוד נפסק כי אי עמידת הערבות הבנקאית בתקופה שנקבעה במסמכי המכרז לתחולת הערבות אינה פגם טכני כי אם פגם מהותי. פגם כזה אינו מתרפא לאור האטרקטיביות של ההצעה, ואינו ניתן לריפוי לאחר פתיחת תיבת ההצעות. כך גם נפסק כי מקום שמדובר בפגם מהותי בערבות, אין בתום ליבו של המציע כדי למלט את ההצעה מפסילה" (שם, בעמ' 2 - 3 לפסה"ד).

בע"מ 4150/03 ניו אפליקום מוצרי תוכנה (אפ.סי.טי) בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הביטחון (טרם פורסם), צטט בית המשפט את פרשת י.ת.ב. שלעיל, בעניין ערבות שתוקפה פג 12 יום לפני המועד שנקבע בתנאי המכרז כדלקמן (בעמ' 3 ואילך):

"לאחר ששמענו את טענות הצדדים (ביום 31.7.2003) החלטנו להמתין לפרסום נימוקיו של בית משפט זה בפרשה הדומה עובדתית לענייננו (עמ"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם); להלן - פרשת י.ת.ב.). באותה פרשה נקבע מפי השופטת ביניש כי ערבות שתוקפה נפל בחודש מתנאי המכרז ביססה פגם מהותי בהצעה שהצדיק את פסילתה, גם אם המציע נהג בתום לב.

תנאי הסף בדבר צירוף ערבות בנקאית למסמכי המכרז הינו מן התנאים החשובים והמהותיים במכרזיהן של רשויות ציבוריות (עמ"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505, 511). חשיבותה של הערבות נובעת מכך שהיא מבטיחה את רצינותו של המציע במכרז, את חוסנו הכלכלי, ואת היכולת להיפרע ממנו בנסיבות המתאימות (שם); ע"א 7699/00 טמג"ש חברה לניהול ופיתוח פרויקטים בע"מ נ' רשות הניקוז קישון, פ"ד נה(4) 873, 885). היעדר הקפדה על התנאים הנוגעים לערבות הבנקאית תפגע, בדרך כלל, בשוויון שבין המציעים בפועל ובכוח (פרשת י.ת.ב., בפסקה 6 לפסק דינה של השופטת ביניש). על רקע זה נקבע לאחרונה כי נדירים יהיו המקרים בהם יוכשרו פגמים בערבות, וכי מעצם העובדה כי הערבות היא תנאי סף להשתתפות במכרז, אי עמידה בו מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי בהצעה (שם). גם אני עמדתי על כך בצייני:

*"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות יסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה שלפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום-לב... למעט במקרים מיוחדים ויוצאי-דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים שבהם פעל המציע בתום-לב, והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (פרשת אבראהים, בעמ' 512).*

הלכה זו מושרשת היטב בפסיקתו של בית משפט זה וטעמיה בוארו זה מכבר (בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ נ' עיריית נהריה, פ"ד לו(2) 472, 475; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984), פ"ד נ(5) 59, 65).

#### מן הכלל אל הפרט:

בערבות של המשתתף במכרז מס' 1, "שיא קופי (1986) בע"מ 511130635", האופציה להארכת תקופת הערבות הינה עד ליום 19.12.2016 במקום 19.04.2017, כנדרש בתנאי המכרז: סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל-4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב-4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה". עולה מכל האמור לעיל, כי הערבות של משתתף במכרז מס' 1, "שיא קופי (1986) בע"מ 511130635", נגועה בפגמים מהותיים באשר לתוקפה. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של "שיא קופי (1986) בע"מ 511130635", ואת ההצעה הנסמכת עליה.

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017**

6. תוצאות בדיקת תנאי הסף לאחר הליך של השלמת מסמכים שאושר על ידי יו"ר הועדה מוצגות בטבלה שלהלן:

I. הוכחת תנאי הסף		II. 3.2 ראשים להשתתף במכרז רק משתתפים שבמועד האחרון להגשת ההצעות יוכלו להוכיח כי יש בבעלותם או ברשותם את הציוד המפורט להלן:				3.1 ראשים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי נסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2012, 2013, 2014, 2015 בביצוע עבודות העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים ובהיקף מצטבר של 200,000 ש"ח לכל שנה לפחות	שם המשתתף במכרז	מס' הצעה בתיזיה
3.4 ככל שהמשתתף במכרז הינו בית דפוס או, יהא ברשות המשתתף במכרז רשיון עסק על בהתאם לפריט 3.10 - "בית דפוס" לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשנ"ה - 1995 או ע"פ הסעיף הרלבנטי שקדם לצו זה, או על פי כל פריט רלוונטי אחר	3.3 ראשים להשתתף במכרז רק משתתפים שבמועד האחרון להגשת ההצעות יוכלו להוכיח כי ברשותם מכון העתקות במרחק שאינו עולה על 8 ק"מ ממשרדי מינהל בינוי ותשתית	מערכת מכונות להעתקת תכניות צבעוניות הכוללת סורק דיגיטלי, צבעוני, פלוטרי צבעוני ברובח עד 0.90 מטר רוחב, בעלת קישור לעמדת מחשב לקבלת קבצים בתכנות השרטוט וגרפיקה המקובלת 3.2.4	מערכת מכונות להעתקת תכניות שחור לבן סורק דיגיטלי, מונות צילום ומכונות כול תכניות ברובח 0.90 מטר לפחות, בעלת קישור לעמדת מחשב לקבלת קבצים בתכנות השרטוט וגרפיקה המקובלת 3.2.3	מכונות צילום מסמכים דיגיטליות צבעוניות שהתכונות שלה הן: --קצב עבודה של לפחות 100 עמודים בדקה; מסדרת ומסיכת; --בעלת יכולת לצלם בשני צדדים; --גודל A3 הנייר; לפחות; --מנותאמת לעבודה באמצעות קבצי מחשב מכל תכנות OFFICE. 3.2.2	מכונות צילום מסמכים דיגיטליות שהתכונות שלה הן: --קצב עבודה של לפחות 100 עמודים בדקה; מסדרת ומסיכת; --בעלת יכולת לצלם בשני צדדים; --גודל הנייר A3 לפחות; --מנותאמת לעבודה באמצעות קבצי מחשב מכל תכנות OFFICE. 3.2.1			
יצרף המשתתף במכרז שהינו בית דפוס רשיון עסק כמפורט בסעיף 3.4 לעיל, וזאת למקום ממנו יינתנו השירותים נשוא מכרז זה. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות יהא רשיון העסק על שם המשתתף במכרז או על שם מי ממנהליו או מי מבעלי המניות בו או מי מהשותפים בו, בהתאמה	להוכחת סעיף 3.2 (תת סעיפים 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4) ו- 3.3 יש לצרף א. תצהיר של המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד (נספח 9) המאשר שבמועד האחרון להגשת ההצעות יש בבעלות או ברשות המשתתף במכרז כל הציוד המפורט בסעיף 3.2, תת-סעיפים: 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4, והמאשר את מיקום מכון העתקות ב. יש להציג אישור נסח רישום מקרקעין ו/או חוזה שכירות ו/או אישור חשבון ארנונה ו/או אישור עו"ד ו/או אישור רוי"ח ו/או רישיון להפעלת עסק המוכיחים הן את רשות במכון (בעלים/שוכר/אחר) והן את מיקומו	אישורים ו/או מסמכים אחרים						
	לא נבדק בשל ערבות לא תקינה					שיא קופי (1986) בע"מ 511130635	1.	
לא רלוונטי	V				V	ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782	2.	
לא רלוונטי	V				V	דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736	3.	
לא רלוונטי	V				V	קבוצת העתקות בע"מ 513323949	4.	
לא רלוונטי	V				V	גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253	5.	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

מס'	נספח 1	נספח 5 – ביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף במכרז	עוסק מורשה (מע"מ)	ניכוי מס	ניהול ספרים	אישור רשם החברות	מכתבי הברות
1.	לא נבדק בשל פגם מהותי בערבות							
2.	V	V	V	V	V	V	V	V
3.	V	V	V	V	V	V	V	V
4.	V	V	V	V	V	V	V	V
5.	V	V	V	V	V	V	V	V

7. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** את עמידתם של משתתפים במכרז מס' 2, " ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782", מס' 3, " דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736", מס' 4, " קבוצת העתקות בע"מ 513323949", ומס' 5, " גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253", בתנאי הסף של המכרז.
8. להלן טבלת הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' ההצעה בפתחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתחה	אומדן העירייה
1.	שיא קופי (1986) בע"מ 511130635	פסול בשל פגם מהותי בערבות (-62.0%)	-45%
2.	ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782	-65%	
3.	דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736	-65%	
4.	קבוצת העתקות בע"מ 513323949	-66%	
5.	גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253	-65%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

9. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז. עקב זהותן של שלושת הצעות המחיר של משתתפים מס' 2, מס' 3 ו – מס' 5, ובהתאם לנוסחה הקבועה בתנאי המכרז, האגף ממליץ להכריז על ארבעת המשתתפים במכרז הבאים **זוכים במכרז** :

משתתף במכרז מס' 2, " ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782", משתתף במכרז מס' 3, " דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736", משתתף במכרז מס' 4, " קבוצת העתקות בע"מ 513323949" ומשתתף במכרז מס' 5, " גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253".

10. חלוקת העבודה בין הזוכים במכרז בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בתנאי המכרז הינה כדלקמן:

מס' ההצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	סה"כ מחיר בפתיחה	% העבודות
2.	ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782	-65%	22%
3.	דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736	-65%	22%
4.	קבוצת העתקות בע"מ 513323949	-66%	34%
5.	גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253	-65%	22%

11. סעיף תקציב: מכרז מסגרת.

12. אומדן הוצאות: כ - 350,000 ש"ח.

13. לאישורכם.

דיון :

- אהרן פישר : מכרז 160/2016 של מינהל בינוי ותשתית לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים. המכרז פורסם ב-29/11/2016, המועד האחרון היה ב-19/12 ונפתח ב-21/12, נמצאו 5 הצעות פלוס אומדן.
- איתי פנקס ארד : זה לא היה כזה מזמן הפעם הקודמת, נכון?  
אהרן פישר : מה, העתקות אור? שלוש שנים.  
איתי פנקס ארד : שלוש שנים, כנראה בדיוק כשהתחלנו.
- אהרן פישר : לגבי המשתתף במכרז שיא קופי, משתתף מספר אחד, יש פה פגם בנוגע לתקופה להארכת הערבות, תמיד יש לנו אפשרות להארכת ערבות ל-4 חודשים נוספים, כתבה שם בטעות בפסקה הזאת 19/12 במקום 19/4/2017 ולכן לפי חוות דעת משפטית שמצורפת לכם פה מדובר בפגם מהותי אז אין ברירה אלא לפסול את הצעתו. אגב, תראו בהמשך שהצעתו בכל מקרה היא היקרה מכל ההצעות כלומר זה לא כזה בעייתי, הוא לא היה זוכה בכל מקרה. מבחינת תנאי הסף, אתם מתבקשים להכריז שכל יתר המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז כפי שמפורט לכם בסעיף 6 בטבלה, ובסעיף 8 יש לכם את טבלת הצעות המחיר של המשתתפים. מדובר פה בהנחה על מחירון, כמו שאתם רואים אומדן העירייה עמד על 45 אחוז, והיו ההצעות המפורטות פה בין 65 ל-66 אחוז.
- איתי פנקס ארד : כבר התייאשתי להסביר שהאומדן צריך להיות 0 ואם האומדן הוא לא 0 אז הוא לא אומדן, בסדר.
- אהרן פישר : המחירים האלה היסטוריים. יש לנו איתם תמיד אותו דבר במכרז הזה, והיה לנו גם דיון האם אנחנו באמת צריכים לעדכן את המחירון או לעדכן את האומדן של העירייה לפחות באחוז ההנחה. מה הבעיה?
- איתי פנקס ארד : יש פה בעיה לשונית, זה לא בעיה מהותית. פשוט אומדן שהוא מינוס 45 הוא פשוט לא אומדן, תפסיקו לקרוא לזה אומדן, תקראו לזה, אני לא יודע מה, תקראו לזה, אם אתם רוצים לקרוא לזה אומדן.
- עו"ד עדי שפירר : חייבים לקרוא לזה אומדן, אבל אפשר לקרוא לאומדן אפס.
- אהרן פישר : אני אסביר לגבי השאלה שלך
- איתי פנקס ארד : צריך להבהיר את המחיר למה שאתם חושבים

- אהרן פישר : איתי, היו לנו דיונים על זה, אני גם כמוך טוען בדיוק, אמרתי את זה.
- איתי פנקס ארד : מה זה משרת אבל?
- אהרן פישר : לסגן מנהל מינהל בת"ש, ישבנו בדיונים המקדימים, אמרתי לו שלדעתי זה מה שצריך לעשות באמת, לעדכן את המחירון, אולם מה שכן יש פה בעיה, יש פה איגוד מקצועי של בעלי המקצוע בתחום הזה שפונה כל פעם לעירייה ואומר המחירים האלה הם מחירי הפסד, הם לא יכולים לעמוד בזה, ואנחנו כל פעם אומרים, עובדה זה כבר עובד שנים ככה המחירים האלה, הספקים בעבר היו קוראים להם לשימועים, היום זה כבר לא רלוונטי כי זה ממכרז למכרז כבר לאורך שנים זה המחירים שהם מציעים ולכן אתה יודע, אתה מצד אחד אומר רגע, אני לא יכול לכתוב מחירים שהם לכאורה מחירי ממש הפסד ומצד שני עובדה היא שאני לאורך שנים מקבל את המחירים מה אכפת לך, זה אומדן שלך, זה לא מה שמכריע, אנחנו לא מפרסמים את האומדן הזה, נכון?
- אהרן פישר : ליאור, אני אמרתי את זה בדיון אצל הרצל.
- איתי פנקס ארד : מה זה משנה? אחרי שיפתחו, הם יציעו מה שהם רוצים, אנחנו יכולים לפסול הצעות, אבל אנחנו לא נפסול סתם, אם כולם יהיו מיושרים על האומדן החדש, אפס, או אפילו מתחתיו אז זה מה שיש.
- אהרן פישר : אתה צודק, אני מסכים, זה מה שאני גם אמרתי.
- ליאור אבירם : זה עניין עקרוני שראוי לבחון אותו
- איתי פנקס ארד : עזוב, זה פשוט מצחיק לקבל הצעות של מינוס 65
- ליאור אבירם : אני גם רוצה להעיר כאן, בכל זאת חשוב לי להעיר כאן, אנחנו בשלב שלקראת יציאת המכרז ביצענו בדיקה יחד עם אגף התקציבים לגבי מה קורה ברשויות אחרות מלבדנו והסתבר שמחירי הבסיס בכל המכרזים הם פחות או יותר אחידים, ו-BY PRODUCT גם המתמודדים עצמם שהם אותם מתמודדים בכל המכרזים נוהגים לתת שיעורי הנחה מאוד מאוד גבוהים, לדוגמה בהרצליה זה 70 אחוז, בירושלים זה כמעט 80 אחוז, דברים שבאמת לא מקובלים במכרזים אחרים. אני חייב לציין שיחסית למכרז היוצא שיעור ההנחה הממוצע של מי שמתתף בו הוא יותר נמוך ממה שהיה במכרז שאוטוטו מסתיים, ובין השאר יתכן מאחר ואנחנו במכרז הנוכחי

הודענו לספקים שאנחנו שומרים את האפשרות לחייב אותם להשתמש במערכת ניהול הזמנות כפי שתורה העירייה, כי מבירורים שקיימנו התברר שאחת הסיבות לפערי המחירים האלה נובעת כתוצאה מכך שאין למזמין יכולת לבצע בקרה נאותה על כתבי הכמויות ומערכת ניהול ההזמנות שאנחנו מתכוונים להכניס לשימוש אמורה לתת פתרון לדבר הזה. יתכן ושמחסיבה הזאת הם שיקללו את הכדאיות הכלכלית שלהם ולא

איתי פנקס ארד : אבל כמה הם ירדו, ב-5 אחוזים?

ליאור אבירם : לא, ב-20 אחוז, היה כמעט 80 אחוז, 15, סליחה, היה כמעט 80 אחוז. אז עכשיו הם הורידו ב-15 אחוז, הורידו ל-65. יש פה איזושהי הפחתה מסוימת שלדעתי קשורה גם לאלמנט הזה. אני מאמין שברגע שנכניס את המערכת הזאת למכרז הבא בתור הפערים יהיו כבר אחרים.

איתי פנקס ארד : זה לא עולם שקצת אמור להיעלם במשך הזמן?

אהרן פישר : העתקות אור והעתקות של תרשימים? אני לא בטוח.

איתי פנקס ארד : מתישהו יעברו להסתכל על מסך.

אהרן פישר : אחד הטיעונים שלהם היה שכשבאים אליהם אותם בעלי מקצוע אדריכלים אז הם

כבר עושים את העבודות שלהם עצמם. כאילו שווה להם לתת מחירים נמוכים יותר.

איתי פנקס ארד : למשוך את הלקוחות.

איתי פנקס ארד : טוב, בסדר, תודה.

### החלטה:

מאשרים את עמידתם של המשתתפים במכרז 160/2016 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים :

מס' 2, " ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782, מס' 3, " דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736, מס' 4, " קבוצת העתקות בע"מ 513323949, ומס' 5, " גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253, בתנאי הסף של המכרז.

מאשרים לפסול את הערבות של המשתתף " שיא קופי (1986) בע"מ 511130635, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

מכרזים על ארבעת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז 160/2016 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים.:

משתתף במכרז מס' 2, " ה. י. העתקות ישראל בע"מ 513097782, משתתף במכרז מס' 3, " דף אור העתקות 2000 בע"מ 512949736, משתתף במכרז מס' 4, " קבוצת העתקות בע"מ 513323949 ומשתתף במכרז מס' 5, " גלקסי אופיר פרינט בע"מ 515096253. חלוקת העבודה תהא לפי הנוסחה הקבועה במסמכי המכרז.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

החלטה מספר 378

מכרז פומבי 161/2016 אספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי מידע ורכיביהם, תוצרת HPE

להלן פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 05/12/2016 ונרכש ע"י 2 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 27/12/2016.
3. ביום 01/01/2017 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה, מר חיים גורן, ונמצאו בתוכה 2 מעטפות ומעטפת אומדן העירייה.
4. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמת המסמכים:

אישורים כלליים					עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'		שם הספק	מס' הצעה
נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	נספח 5 אישור ביטוחים	דוח רשם החברות + תעודת אגד	ניהול ספרים+ ניכוי מס במקור	נספח 1	סעיף 3.2 + 3.3 הוכחת ניסיון נספח 8	סעיף 3.1 משווק מורשה של HP		
V	V	V	V	V	V	V	1. תים נטקום בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	2. דורקום מחשבים בע"מ	

3. **תנאי סף לבחינת ההצעות**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

  - 3.1 להיות משווק מורשה בארץ בעל אישור לפחות Gold Storage Specialist מאת חברת HPE לשווק יחידות אחסון וגם בעל אישור לפחות Gold Services Specialist מאת חברת HPE למתן שירות אחזקה לרכיבים למערכות אחסון וגיבוי מידע.
  - 3.2 להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות שלוש מערכות אחסון של HPE מסדרת 3PAR במהלך השנים הקלנדריות 2013-2016.
  - 3.3 להיות בעל ניסיון באספקה, התקנה ותחזוקה של לפחות מערכת גיבוי אחת של HPE, במהלך השנים הקלנדריות 2013-2016.
  - 3.4 להשתתף בכנס משתתפים במכרז. **אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.**
5. הועדה מתבקשת לאשר את עמידת המשתתף במכרז 1 **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 2 **דורקום מחשבים בע"מ** בתנאי הסף.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ' מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

6. להלן השוואת ההצעות מול אומדן העירייה :

#	הפריט	מקדם לצורכי שקלול	אומדן	אומדן משוקלל	תים	הצעה משוקללת	דורקום	הצעה משוקללת
1	אחזקת מערכת ה-SAN מדגם 3PAR F400	1	250,000	250,000	223,000	223,000	229,522	223,000
2	אחזקת מערכת ה-SAN מדגם MSA-P2000	1	15,000	15,000	4,230	4,230	6,424	4,230
3	אחזקת מערכת גיבוי מסוג StoreOnce B6200	1	60,000	60,000	108,930	108,930	111,064	108,930
4	מתגי Brocade 8/80 48-port SAN Switch	1	15,000	15,000	6,240	6,240	12,679	6,240
5	אחזקת מערכת מסוג JBOD MDS600	1	15,000	15,000	8,640	8,640	52,863	8,640
6	אחזקת מערכת מסוג JBOD D2600	1	7,000	7,000	3,000	3,000	6,103	3,000
7	אספקת רכיבים למערכות האחסון לחומרה ולתקשורת	1,570,000	62%	596,600	73%	423,900	50%	423,900
8	אספקת רכיבים למערכות האחסון לתוכנה	400,000	62%	152,000	69%	124,000	40%	124,000
9	קורסים של HPE	30,000	50%	15,000	20%	24,000	10%	24,000
	סה"כ משוקלל			1,125,600		925,940		925,940
							1,386,596	

7. חברת תים נטקום בע"מ מבצעת את העבודה כיום בעירייה ומכירה את צרכי העירייה. לפיכך האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז תים נטקום בע"מ כזוכה במכרז.

**דיון :**

פניה של אגף מחשוב לגבי מכרז 161/2016 לאספקה ותחזוקה של מערכי אחסון וגיבוי אהרן פישר :

מידע ורכיביהם מתוצרת HPE.

המכרז פורסם ב-5/12, המועד האחרון היה ב-27/12/2016 ונפתח ב-1/1/2017, נמצאו שתי הצעות פלוס אומדן. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף אז כפי שאתם רואים ומפורט לכם בטבלה בסעיף 4 אתם מתבקשים להכריז ששני המשתתפים, גם תים נטקום וגם דורקום עומדים בתנאי הסף של המכרז. מבחינת המחירים כפי שאתם רואים, יש לכם בסעיף שש את השוואת ההצעות. אז מפריטים 1 עד 6 הם נדרשו להציע מחיר קומפלט ליחידה, לאחזקה לשנה, ולפריטים 7, 8, 9 זה אחוזי הנחה על מחירוניהם או על קורסים. ההצעה המשוקללת הזולה ביותר כפי שאתם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

רואים היא של חברת תים שזולה יותר מהאומדן, והיא גם זאת שעובדת היום מכוח החוזה הקיים ולכן אתם מתבקשים להכריז על חברת תים כזוכים במכרז.

**החלטה:**

מאשרים את עמידת שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף.  
מכריזים על המשתתף במכרז תים נטקום בע"מ כזוכה במכרז.  
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 379  
מכרז פומבי 139/2016 למתן שירותי ייעוץ בנושא ארגוניות ותהליכיות

להלן פניית האגף:

1. ועדת המכרזים בישיבתה מס' 76 מיום 05.12.2016, החלטה מס' 355, בחרה ברן שטוק, יעוץ ניהולי ועסקי (להלן "הנערב/ המשתתף במכרז") כאחד מהזוכים במכרז מספר 139/2016 למתן שירותי יעוץ בנושא ארגוניות ותהליכיות (להלן: "המכרז"), וזאת בין היתר בהסתמך על כתב הערבות מספר 45816/008 (להלן: "כתב הערבות"), שצורף להצעתו כנדרש במסמכי המכרז.
2. ביום 14.12.2016, שלחה העירייה דרישה לבנק הפועלים להארכת תוקף כתב הערבות מיום 24.12.2016 ועד ליום 24.04.2017, כפי שהותיר לה כתב הערבות. יוער, כי כתב הערבות נושא חותמת בנק הפועלים בע"מ (12), סניף 641, נחלת יצחק שבתל אביב, וחתום בשני חתימות, באופן שהוא נחזה על פניו להיות תקין וכשר לכל דבר ועניין.
3. ברם, ביום 19.12.2016 נתקבלה הודעת הבנק כי: "לא קיימת הערבות הנ"ל. נא לשלוח אלינו העתק הערבות לפקס 03-6091571". עוד באותו היום העבירה העירייה אל הבנק את העתק כתב הערבות.
4. עת לא נתקבלה תשובת הבנק הכתובה ובשיחה טלפונית שנוהלה עם מר מנשה מסניף הבנק נטען, כי בספרי הבנק הערבות לא רשומה, נתבקשה ביום 21.12.2016 התייחסות הבנק בשנית ובכתב, וזו נתקבלה למחרת היום, קרי ביום 22.12.2016. להלן לשונה:

**"כפי שהודענו לכם בסמוך לקבלת מכתבם אצלנו, המסמך נשוא מכתבכם, מיום**

**23.8.16 הנושא כותרת "כתב ערבות בש"ח" (ומתייחס למספר הערבות: 45816/008)**

**לא הוצא על ידי בנק הפועלים בע"מ, והערבות כאמור אינה קיימת ברישומי הבנק.**

**בנסיבות אלה, לא נוכל לפעול להארכתה ולא ניתן להגיש דרישות על פיה."**

5. בראי תשובת הבנק, נעשתה פנייה לנערב ביום 22.12.2016 ובה נדרש ליתן הנערב התייחסותו לעניין זה לרבות ביטול זכיית החברה כזוכה במכרז עקב הגשת ערבות בנקאית שאינה קיימת בספרי הבנק.
6. ביום 25.12.2016 נתקבלה תשובת הנערב בצירוף ערבות מכרז חדשה מטעם בנק דיסקונט לישראל – סניף צפון דיזינגוף (מספר סניף 083).

7. תשובת הנערב לעניין תשובת הבנק הייתה כדלהלן:

**" בשל עניינים מסחריים בין הח"מ לבנק הפועלים, אשר התרחשו במהלך התקופה האחרונה,**

**נדרשתי להפיק ערבות חדשה (בעלות הפקה נוספת) מטעם בנק דיסקונט, בו מתנהלת פעילותנו**

**העסקית כיום. מסמך אשר נותן מענה מלא לדרישתכם, לרבות לוחות זמנים, סכומים וכו'...**

**בהתאם לאמור לעיל, מבקש מכם ליישם בהתאם את החלטת ועדת המכרזים, מ-5 דצמבר**

**2016, החלטה מס' 355"**

8. ביום 08.01.2017 נתקבלה במחלקת מכרזים והתקשרויות מבנק הפועלים אישור ממשטרת ישראל בדבר הגשת תלונה בדבר זיוף כתב הערבות.
9. מצ"ב לבקשה זו כל המסמכים הרלוונטיים שאוזכרו דלעיל.

הבקשה

10. תשובת הבנק שניתנה בכ-3 הזדמנויות שונות הייתה אחידה, ולפיה כתב הערבות שצרף המשתתף במכרז למכרז לא הוצא על ידה ואינו קיים ברישומי הבנק, באופן שלא ניתן היה להאריך תוקפו. כן העלה הבנק טענות בדבר זיוף כתב הערבות כפי שעולה מאישור משטרת ישראל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

11. תשומת לבכם כי תשובת הנערב שותקת אם לא לומר מתחמקת, באשר לנושא כשירותו של כתב הערבות, וה-  
ראייה לכך שבסופו של יום, הוציא הנערב ערבות אחרת תחתיה, אותה לא ניתן לקבל.
12. משמעות הדברים אחת היא, כתב הערבות שהומצא לעירייה על ידי המשתתף במכרז היה חסר כל תוקף הן  
במועד האחרון להגשת ההצעות, והן במועד ההכרזה על הזכייה. משכך, המשתתף במכרז לא קיים את תנאי  
הסף הקבוע בסעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז ובהתאם לתנאיו, ומכאן אין מנוס מפסילת הצעתו על כל  
המשתמע מכך לרבות ביטול החלטת ועדת המכרזים מס' 355 מיום 05.12.2016, בדבר זכיית המשתתף במכרז  
במכרז. משכך, מתבקשת הועדה לבטל את הודעת הזכייה כאמור ולהכריז על חברת ארגו ניהול הטמעה  
ופרויקטים בע"מ כזוכה במכרז, תחתיו במחירי הצעתו בהתאם **למפורט בפניית האגף לוועדה מיום 05.12.2016**.  
להלן חלוקת העבודה מהמעודכנת:

שם המשתתף במכרז	ציון סופי משוקלל	חלוקת עבודה מחושבת
אש"ד-ניהול הנדסה	98.24%	43%
אמן ארגון ומדע ניהול יועצים בע"מ	91.40%	26%
קו פרויקט יעוץ בע"מ	87.91%	11%
מרטנס הופמן	86.32%	10%
ארגו יעוץ ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ	84.71%	10%

**דיון:**

- אהרן פישר: פניה מס' 5 של אגף ארגון ותקינה, זה לגבי מכרז פומבי 139/2016 למתן שירותי יעוץ בנושאים ארגוניים ותהליכיים, ואנחנו מדברים פה בעצם על הצעה שהכרזנו עליה זוכה של חברת רן שטוק, יעוץ ניהולי ועסקי. כחלק מהתהליך שאנחנו מנהלים.
- איתי פנקס ארד: רק שניה, זה הסיפור שדיברו איתי, נכון?
- אהרן פישר: כן, אז אני רק אתן בקצרה סקירה מהירה.
- איתי פנקס ארד: אני רק אומר, אמרתי גם פעם קודמת שזה היה, למרות שאין לי ניגוד עניינים, החברה שבה אני עובד עבדה איתו, קנתה ממנו שירותים, אז אין ניגוד עניינים אבל אני לא משתתף.
- אהרן פישר: לצורך שקיפות.
- איתי פנקס ארד: אני אומר את זה ואני לא משתתף. יש פה את יהודה (המאירי).
- אהרן פישר: סקירה קצרה של הסיפור, העירייה שלחה ב-14/12 דרישה לבנק הפועלים להארכת תוקף כתב הערבות של המכרז שצורף למכרז כדי, כי היה פער של כמה ימים לסיום הליכי המכרז והיו צריכים להאריך את תוקף הערבות. התקבלה הודעה מהבנק ב-19/12 כי הערבות הזאתי לא קיימת בספרים שלהם ומבקשים לשלוח את העתק

הערבות לפקס והעירייה העבירה את זה מיד בפקס. אחרי שלא התקבלה תשובת הבנק ודיברו איתם בטלפון אז הם הודיעו לנו שהכתב ערבות הזה לא הוצא על ידי הבנק הזה ולא קיים ברישומי הבנק ולכן הם לא יכולים להאריך את הערבות הזאת. פנינו לנערב כדי שיתן לנו התייחסות לנושא הזה והנערב אמר שיש לו איזו מחלוקת מסחרית עם הבנק ולכן הוא מבקש להפיק ערבות חדשה מחשבון בנק אחר, בנק דיסקונט. ב-8/1/2017 התקבל אצלנו, במחלקת מכרזים, פקס מבנק הפועלים- אישור ממשטרת ישראל בדבר הגשת תלונה. הבנק הגיש תלונה כנגד המשתתף הזה בגין זיוף כתב הערבות. מצורפים לכם כמובן כל המסמכים. לפי גם מהלך כל העניינים פה וגם לפי תשובת הנערב שהיא תשובה שהיא קצת מתחמקת לגבי כשירות כתב הערבות וגם עצם העובדה שהוא הוציא כתב ערבות תחתיו, כמובן שאנחנו לא יכולים לקבל אותו כי זו ערבות אחרת לגמרי. המשמעות הפשוטה היא שבמועד האחרון להגשת הצעות הייתה לנו ערבות שלא בתוקף ולכן ההצעה הנסמכת עליה גם כן לא תקפה, ולכן אין מנוס מלפסול את הצעתו של המשתתף הזה במכרז, ומשכך אנחנו בעצם נרצה, אגף ארגון ותקינה ירצה להכריז על ההצעה הבאה שדורגה, זה היה מכרז איכות ומחיר, ורוצים בעצם להכריז על ההצעה המשוקללת הטובה ביותר הבאה אחרי ההצעה שלו כזוכה שזאת הייתה ההצעה של חברת ארגו ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ שההצעה שלו הייתה, השקלול שלו עמד על 84.71 וחלוקת העבודה הוא אמור לקבל 10 אחוז מהעבודה לפי הנוסחה שנקבעה במסמכי המכרז. שאלות, יהודה? טוב.

איתי פנקס ארד:

רק שניה, אבל כן שווה, חזרה לצד העקרוני, לא הספציפי, לראות באמת איך אנחנו, אני מבין שהערבות הייתה שונה מהרגיל.

אהרן פישר:

היא הייתה קצת שונה, אני אסביר, הוא לקח בעצם את הטופס שצורף למסמכי המכרז והחתים את הבנק על אותו טופס. זאת אומרת הוא לא הביא את כתב הערבות שמביאים בדרך כלל מהבנקים שמעתיקים את הניסוח שלנו מהטופס שלהם אלא פשוט לקח את הטופס עצמו AS IS. אגב, אנחנו עשינו בירור אחרי זה בבנקים היום, מבחינתם זה לא מקובל כאלה דברים, בעבר זה כן היה כנראה מקובל, אבל היום הם כבר לא עושים. זה אומר שמבחינתם ערבויות כאלה כנראה לא תקפות ואנחנו צריכים להקפיד לא לקבל על גבי הטופס שלנו.

- איתי פנקס ארד : והיה כתוב על זה דוגמה?
- אהרן פישר : לא, כי אנחנו דורשים את הניסוח אחד לאחד.
- איתי פנקס ארד : אבל למה לא לשים על זה משהו, דוגמה שיהיה כתוב על זה דוגמה.
- אהרן פישר : כי בעבר היינו מקבלים כאלה ערבויות.
- איתי פנקס ארד : עובדה שאנחנו עדיין מקבלים.
- עו"ד עדי שפריר : בדיוק, אנחנו עדיין מקבלים, זאת אומרת הבעיה פה היא לא זו.
- אהרן פישר : הבעיה פה הייתה הזיוף, אם הבנק היה אומר בסדר, מורשי החתימה שלי חתמו.
- איתי פנקס ארד : שניה, אתה מבין מה אני אומר, כי לזייף נייר כזה זה יותר קל מאשר לזייף נייר ירוק עם ההטבעות והחתימות.
- מגי פלומבו : גם את זה קשה לזייף, אתה צריך לבדוק שזה חתימות של הבנק, צריך שתי חתימות, מורשה חתימה.
- איתי פנקס ארד : אל תשווי, להשיג את הנייר הזה הרבה יותר קשה.
- אהרן פישר : לא, הוא צודק, צריכים לבדוק את העניין הזה.
- איתי פנקס ארד : יש שתי אפשרויות, או שאנחנו מתחילים להתחיל להרים טלפונים על כל ערבות או ש..
- מגי פלומבו : בודקים כל ערבות, אצל אהרן בודקים כל ערבות.
- איתי פנקס ארד : אז אני אומר, בואו נחליט שכל ערבות שהיא לא סטנדרטית בודקים לדעת שזה עבר.
- אז כאלה שהם לא בנייר הרגיל בודקים.
- אהרן פישר : אגב, לא היה עולה בדעתנו, המשתתף במכרז הזה זה חברה שעובדת עם העירייה כבר הרבה שנים. זה באמת לא היה עולה בדעתו של אף אחד.
- איתי פנקס ארד : אני מניח שזה גם לא נפוץ במיוחד.
- אהרן פישר : נכון.

#### החלטה:

מבטלים את הודעת הזכיה של המשתתף במכרז "רן שטוק, יעוץ ניהולי ועסקי". מכרזים על חברת ארגו ניהול הטמעה ופרויקטים בע"מ כזוכה במכרז מכרז פומבי 139/2016 למתן שירותי ייעוץ בנושא ארגוניות ותהליכיות. חלוקת העבודה ע"פ הנוסחה המפורטת במסמכי המכרז. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

החלטה מספר 380

מכרז מסגרת מס' 156/2016 אספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה

להלן פניית האגף:

14. המכרז פורסם ביום 09.11.2016 ונרכש על ידי 5 קבלנים.
15. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 30.11.2016, עד השעה 14:00.
16. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק כדלקמן:
  - לפרק 1 - עד שלושה משתתפים במכרז.
  - לפרק 2 - משתתף אחד.
  - לפרק 3 - משתתף אחד.
  - לפרק 4 - משתתף אחד.
17. ביום 05.12.2016 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת המכרזים, מר איתי פנקס ארד, ונמצאו בה 5 מעטפות וכן מעטפת האומדן.
18. תוצאות בדיקת תנאי הסף לאחר הליך של בדיקת מסמכים מוצגות בטבלה שלהלן:

מס'	שם המשתתף במכרז	תנאי סף לפרק 1 לכתב הכמויות, "פרחי עונה" ועשבוניים: רשאים להשתתף במכרז רק בעלי ניסיון מוכח של שניים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 באספקת שתילים לפרק 1, "פרחי עונה" ועשבוניים" ו/או לפרק 2 "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף מצטבר של לפחות 250,000 ש"ח בכל שנה.	תנאי סף לפרק 2 לכתב הכמויות, "צמחים רב שנתיים": רשאים להשתתף במכרז רק בעלי ניסיון מוכח של שניים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 באספקת שתילים לפרק 1, "פרחי עונה" ועשבוניים" ו/או לפרק 2 "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף מצטבר של לפחות 80,000 ש"ח בכל שנה.	תנאי סף לפרק 3 לכתב הכמויות, "מצעים": רשאים להשתתף במכרז לפרק 3 לכתב הכמויות, רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שניים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 באספקת מצעים ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 ש"ח בכל שנה.	תנאי סף לפרק 4 לכתב הכמויות, "רשאים להשתתף במכרז לפרק 4 לכתב הכמויות, רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שניים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 באספקת מכלי שתילה ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 ש"ח בכל שנה.
	שם המשתתף במכרז	<p>רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רישון עסק ככל שזה נדרש לצורך ביצוע עבודות נשוא המכרז ובהתאם לפרק אליו יגיש את הצעותיו וזאת למקום ממנו יתנו השירותים נשוא המכרז, וזאת לפריט 6.7 לצו רישון עסקים (עסקים טעוני היתר) התשנ"ה – 1995 או ע"פ הסעיף הרלבנטי שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז.</p> <p>ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד/שותפות יהא הרישון על שם המשתתף במכרז ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו, או על שם מי מהשותפים בהתאמה.</p> <p>בנוסף, העירייה תקבל גם אישור מאת רשות רישון מוסמכת לעניין רישון העסק, כי מתקיים בפניה הליך רישון תקין</p>			
1.	ש.ה.נ.נ. ניהול בע"מ 513477166	V	לא רלוונטי	V	לא רלוונטי
2.	ינאי בתי צמיחה בע"מ 513312132	V	לא רלוונטי	V	לא רלוונטי
3.	השתיל (תדחר) בע"מ 511198632	V	לא רלוונטי	V	לא רלוונטי
4.	משתלת בן עזר בע"מ 514083518	V	לא רלוונטי	V	לא רלוונטי

**פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017**

<p>תנאי סף לפרק 4 לכתב הכמויות, "מיכלי שתילה": <b>רשאים להשתתף במכרז לפרק 4 לכתב הכמויות, רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016</b> באספקת מיכלי שתילה ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 ש"ח בכל שנה</p>	<p>תנאי סף לפרק 3 "מצעים": <b>רשאים להשתתף במכרז לפרק 3 לכתב הכמויות, רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016</b> באספקת מצעים ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 ש"ח בכל שנה</p>	<p>תנאי סף לפרק 2 לכתב הכמויות, "צמחים רב שנתיים": רשאים להשתתף במכרז רק בעלי ניסיון מוכח של שנתים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 <b>באספקת שתילים לפרק 1, "פרחי עונה ועשבוניים" ו/או לפרק 2, "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף מצטבר של לפחות 80,000 שנה.</b></p>	<p>תנאי סף לפרק 1 לכתב הכמויות, "פרחי עונה ועשבוניים": רשאים להשתתף במכרז רק בעלי ניסיון מוכח של שנתים מתוך השנים 2013, 2014, 2015, 2016 <b>באספקת שתילים לפרק 1 לכתב הכמויות, "פרחי עונה ועשבוניים" ו/או לפרק 2 "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף של לפחות 250,000 שנה בכל שנה</b></p>	<p><b>רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רשיון עסק ככל שזה נדרש לצורך ביצוע עבודות נשוא המכרז ובהתאם לפרק אליו יגיש את הצעתו</b></p>	<p><b>מס'</b> שם המשתתף במכרז</p>
<p>רשיון עסק ככל שזה נדרש לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז ובהתאם לפרק אליו יגיש את הצעתו וזאת למקום ממנו יתנו השירותים נשוא המכרז, וזאת לפריט 6.7 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשנ"ה – 1995 או ע"פ הסעיף הרלבנטי שקדם לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז.</p> <p>ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד/שותפות יחא הרשיון על שם המשתתף במכרז ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו, או על שם מי מהשותפים בהתאמה.</p> <p>בנוסף, העירייה תקבל גם אישור מאת רשות רישוי מוסמכת לעניין רישוי העסק, כי מתקיים במניה הליד רישוי תקין</p>					<p><b>משתלת הדס כפר מונאש</b> בע"מ 511635328</p>
לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	V	V	.5

6 כן הוגשו כל האישורים הכלליים שנדרשו, על פי הרשום בסעיף 3 לפרק ב', "תנאי המכרז".

7 ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** את עמידתם של כל המשתתפים בתנאי הסף של המכרז.

8 להלן תוצאות הכלכליות:

אומדן העירייה	הצעת המחיר בפתיחה (הנחה או תוספת)				שם המשתתף במכרז	מס' ההצעה בפתיחה
	מיכלי שתילה	מצעים	רב שנתיים	פרחי עונה ועשבוניים		
0%	לא התקבלו הצעות	לא התקבלו הצעות	-29.6%	--	ש.ה.נ.נ. ניהול בע"מ 513477166	.1
			--	-4.0%	ינאי בתי צמיחה בע"מ 513312132	.2
			--	-9.0%	השתיל (תדהר) בע"מ 511198632	.3
			-11.0%	--	משתלת בן עזר בע"מ 514083518	.4
			--	-7.2%	משתלת הדס כפר מונאש בע"מ 511635328	.5

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

- 9 בהתאם לקבוע בתנאי המכרז, האגף ממליץ להכריז על המשתתפים במכרז הבאים **כזוכים במכרז** לפי הפרקים שלהלן ולפי נוסחת חלוקת העבודה הקבועה במסמכי המכרז ועל פי המפורט להלן:
- לפרק 1, אספקת **פרחי עונה ועשבוניים**: " ינאי בתי צמיחה בע"מ 513312132" - (4%-) - 26%.
- " השתיל (תדהר) בע"מ 511198632" - (9%-) - 42%.
- " משתלת הדס כפר מונאש בע"מ 511635328" - (7.2%-) - 32%.
- לפרק 2, אספקת שתילים **רב שנתיים** " ש.ה.נ. ניהול בע"מ 513477166" - (29.6%-) - 100%.
- 10 לאור העובדה שלא נתקבלו הצעות לפרקים 3, מצעים 1 - 4, מכלי שתילה, מתבקשת הוועדה לבטל פרקים אלה במכרז.
- 11 מנהל האגף לשיפור פני העיר יפנה למועצת העירייה בבקשה לאשר לאגף לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים, העומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מספר 156/2016 לפרקים 3 ו-4 שבטלו. המשא ומתן ינוהל בתנאי החוזה אשר צורף למכרז 156/2016 שבטל, וזאת בשינויים המחויבים אם יהיו כאלה. תוצאות המשא ומתן ואישור ההתקשרות בחוזה (ללא מכרז, כאמור בתקנה 22(ח) הני"ל) יובאו לאישור ועדת המכרזים.
- 12 סעיף תקציב: מכרז מסגרת.
- 13 אומדן הוצאות: 1,500,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות וב.נ.מ.
- 14 לאישורכם.

### דיון:

- אהרן פישר: פניה 6 של אגף שפי"ע לגבי מכרז 156/2016 לאספקת שתילים, מצעים ומיכלי שתילה. המכרז פורסם ב-9/11/2016, המועד האחרון היה ב-30/11 ונפתח ב-5/12. נמצאו 5 מעטפות פלוס אומדן. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, כפי שמפורט לכם בטבלה בסעיף 5 אתם נדרשים להכריז שכל המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז. מבחינת התוצאות הכלכליות מפורט לכם בטבלה בסעיף 8, כפי שאתם רואים יש שם מספר פרקים ולפי תנאי המכרז העירייה רשאית להכריז על שני ספקים.
- משה ינאי: עד שלושה.
- אהרן פישר: עד שלושה, אז לגבי פרק אחד מתבקשים להכריז על שלושת הספקים, ינאי, השתיל ומשתלת הדס כזוכים. כל אחד בנושא שהוא הציע. לפרק 2, אספקת שתילים רב שנתיים עם ש.ה.נ. ניהול. רק איתו, נכון?
- משה ינאי: כן
- אהרן פישר: עכשיו לגבי פרקים 3 ו-4 שזה מצעים ומיכלי שתילה לא הוגשו כלל הצעות. אלו הפרקים היותר קטנים במכרז שמהן רוכשים פחות, נכון?
- משה ינאי: נכון
- אהרן פישר: לגבי אותם פרקים אתם מתבקשים לאשר ביטול המכרז לגבי אותם פרקים והאגף

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מסי 79 מישיבתה מיום 18.01.2017

יפנה למועצה בבקשה לנהל מו"מ לגבי אותם פרקים, עם מציעים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף של המכרז. היקף המכרז כולו הוא 1.5 מיליון, אבל מתוך זה, הפריטים, שני הפרקים האלה, באיזה היקפים הם מתוך ה-1.5 מיליון?

משה ינאי: 300,250.

איתי פנקס ארד: לא מעט.

משה ינאי: אפילו פחות.

אהרן פישר: לא, זה נראה לי אפילו פחות.

איתי פנקס ארד: תחזרו אלינו עם זה?

אהרן פישר: כן, כן, יחזרו עם תוצאות המו"מ..

משה ינאי: בפרק 1 החלוקה היא לפי הנוסחה.

החלטה:

מאשרים את עמידת כל המשתתפים בתנאי הסף של המכרז.

מכריזים על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז 156/2016 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה לפי הפרקים שלהלן ולפי נוסחת חלוקת העבודה הקבועה במסמכי המכרז ועל פי המפורט להלן:

לפרק 1, אספקת פרחי עונה ועשבונים:

"ינאי בתי צמיחה בע"מ 513312132" (-4%) – 26%.

"השתיל (תדהר) בע"מ 511198632" (-9%) – 42%.

"משתלת הדס כפר מונאש בע"מ 511635328" (-7.2%) – 32%.

לפרק 2, אספקת שתילים רב שנתיים "ש.ה.ג.ג. ניהול בע"מ 513477166" (-29.6%) – 100%.

מאשרים לבטל במכרז 156/2016 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה את פרקים 3, מצעים ו-4, מכלי שתילה, לאור העובדה שלא נתקבלו הצעות לפרקים הללו.

מאשרים לאגף לפנות למועצת העירייה בבקשה לאשר ניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז, לגבי פרקים 3 ו-4, וזאת בתנאי המכרז והחווזה ובשינויים המחוייבים. וכמפורט לעיל.

18.01.2017 פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום

24.01.17



איתי עוזר, רו"ח  
מ"מ מרכז מכרזים בכיר

24.1.17

  
אהרן פישר, רו"ח

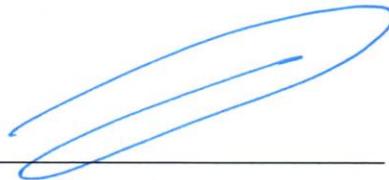
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

24.1.17



עדי שפיר, עו"ד

עוזרת ראשית, שירות משפטי



איתי פנקס ארד  
יו"ר וועדת מכרזים



רון חולדאי  
ראש העירייה

25.01.17

תאריך: